

ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ

ДЛЯ ТЕХ, КОМУ СОВСЕМ ХУДО...

Как написать сочинение части С (несколько полезных советов)

Результаты тренировочного ЕГЭ по русскому языку, как говорится, оставляют желать... Обеспокоенность учителей и, по счастью, самих экзаменующихся заставила нас еще раз обратиться к проблемам, связанным с созданием письменного высказывания в рамках экзаменационной работы, то есть к части С.

Предлагаем познакомиться с новыми и весьма полезными рекомендациями учителя русского языка Л.Л. Соколовой, которые, возможно, помогут вам лучше понять требования к сочинению части С и сделать свою работу более выигрышной.

1. Как начать работу? Возможные варианты вступления:
 - o Если знаете что-либо об авторе, можно написать несколько слов о нем или о своем знакомстве с его книгами (если автор вам известен). Но здесь главное не перепутать Гоголя с Гофманом, Достоевского с Паустовским и не приписать им, например, «Пиковую даму»)
 - o Написать о впечатлении, которое произвел текст (но без пафоса и лжи) Если впечатление резко отрицательное, лучше об этом умолчать, чтобы не было снижения баллов за этику. Если текст произвел впечатление, желательно подумать почему.
 - o Можно обрисовать типичную (аналогичную изображенной в тексте) ситуацию. (Часто бывает так, что...)
2. Как обозначить проблему? Во-первых, проблема должна быть взята более крупно, чем просто частный случай, описанный автором (проблема милосердия, нравственного выбора (между чем и чем), социальной справедливости, жестокого отношения (к чему или кому?), одиночества, цели и смысла (жизни, писательского труда и тому подобное), сложности жизни, роли (книг, музыки, природы и т. п.) в жизни человека и др. Как правило, описанный случай для автора – иллюстрация к его размышлениям о проблеме. Об этом следует помнить.

Слово "проблема" (или "вопрос") обязательно должно прозвучать в тексте. Причем не надо путать проблему с авторской позицией. Позиция обозначается как тезис (законченное предложение), а проблема формулируется либо как вопрос, либо сочетанием слова «проблема» с существительным в родительном падеже (см. выше). Кроме того, очень важно различать проблему, над которой размышляет автор текста, и проблемы, которые возникают в его собственной жизни. Мы пишем о первой. (Многие путают и пишут: «У автора есть проблема»... Звучит довольно забавно).

3. Самое сложное - комментарий. Здесь не пройдут ни пересказ, ни сплошное цитирование. Проще всего поразмышлять над некоторыми вопросами, связанными с прочитанным текстом:
 - o Кому адресован текст (узким специалистам или широкой публике, молодежи или людям среднего возраста, интеллектуалам или всем, кто

интересуется этой проблемой)? Здесь хорошо бы отметить, на основании чего вы сделали такой вывод. Почему эта проблема им интересна?

- о Можно оценить степень актуальности поднимаемой проблемы и объяснить, в чем ее актуальность?
- о Как автор текста подходит к решению этой проблемы? На каком жизненном/литературном материале строится текст? Типична ли ситуация, изображенная автором? На какие факты, детали автор обращает внимание? Почему? Какое это производит впечатление на читателя?
- о С каким настроением пишет автор? (грустная ирония, сарказм, печаль, грусть, радость и т. п.) Нужно указать, в чем это проявляется (желательно основываться на выборе писателем (или публицистом) конкретных слов, деталей).
- о Если есть слова в необычном словоупотреблении (метафоры, эпитеты), которые остановили ваше внимание, и вы понимаете, что именно благодаря их выбору автору удалось донести до читателя свою мысль, неплохо обратить на них внимание.
- о Что автор подчеркивает? Что из этого следует? К каким выводам он подводит читателя?

Обратите внимание, что нужно комментировать проблему, отраженную в тексте, а не просто текст и его темы и не просто проблему в отрыве от текста.

4. Авторская позиция в публицистическом тексте, скорее всего, будет обозначена прямо, и ее легко можно обнаружить. Лучше не цитировать целиком предложение, в котором отражена авторская точка зрения, а процитировать его частично или передать своими словами. Впрочем, если вы процитируете, балл не снизят. Если же текст художественный, позиция автора может быть не заявлена прямо. Здесь нужно обратить внимание на некоторые особенности художественного текста:

- о Если автор просто рассказывает о каком-либо событии, не вмешиваясь в повествование, и его позиция все же не обозначена прямо, можно написать примерно следующее: Писатель прямо не высказывает своего отношения к происходящему, но мы, читатели, прекрасно понимаем, что ... (условно говоря, так поступать недопустимо, потому что это влечет за собой...).
- о Некоторые авторы используют «маску»: говорят от имени героя-рассказчика, заставляют его произносить откровенные глупости, совершать неблаговидные поступки, а сами вроде бы остаются в стороне, их позицию определить трудно. Что делать в таких случаях? Иногда (не всегда!) помогает название, но чаще всего в речи героя все же «спрятаны уши сочинителя», и надо постараться их отыскать. В каких случаях мы имеем дело с таким героем? Если рассказчик не просто пересказывает известные ему события, но и активно действует сам, оценивает свои действия и действия других лиц, то нужно присмотреться, каковы эти действия и каковы их последствия? Какова речь рассказчика (особенно если она содержит речевые ошибки)? Если вы столкнулись с таким текстом, то комментарий как раз можно основывать на размышлениях о том, что представляет собой герой, от имени которого ведется повествование. Если герой поступает, с вашей точки зрения, неправильно, то, возможно, автор думает так же, как и вы.

Проще говоря, не надо ставить знак равенства между автором и героем-рассказчиком.

5. Высказывая собственное мнение, недостаточно только выразить согласие или несогласие с автором, то есть недопустимо писать так: «Я согласен/не согласен с автором, потому что он пишет о (считает, что...)...». Вы ведь не о причине своего согласия/несогласия с автором пишете, а аргументы в защиту/против авторской позиции подбираете. А аргументы должны что-то доказывать. Формула должна быть примерно такая: «Я согласен/не согласен с автором, потому что... и считаю...»

Кстати, если не пишется или пишется мало и с трудом набирается 149 слов, можно использовать вопросно-ответную форму повествования: задали себе вопрос и сами на него отвечаете. Но тоже без особого энтузиазма, знаете ли. Этот прием хорош в комментариях, но его можно использовать не более 2- 3 раз. .

Строить работу лучше всего в соответствии с теми критериями, по которым ее будут проверять:

1. Вступление.
2. Проблема, над которой размышляет автор.
3. Комментарий.
4. Авторская позиция
5. Ваше мнение (согласие/несогласие с позицией автора).
6. Первый аргумент.
7. Второй аргумент.
8. Вывод (заключение).

Не забывайте каждую часть начинать с красной строки и продумывать логику перехода от одного абзаца к другому.

Вы закончили черновик. Перечитайте, как вы обозначили проблему. Если в форме вопроса, то позиция автора должна звучать как ответ на этот вопрос. Если по формуле «проблема + существительное в родительном падеже», то это существительное должно прозвучать в обозначении авторской позиции.

Просмотрите, как вы прокомментировали проблему. Важно заявить и прокомментировать одну и ту же проблему, а не разные – автор в тексте может поднимать несколько проблем, вам важно говорить только об одной!

И еще один совет. Положим, вам сложно обозначить проблему. Попробуйте идти от обратного. Прочитайте текст внимательно и подумайте, ради какой идеи (мысли, концепции) тратил усилия автор? Что он хотел вам сказать? Нашли? Попробуйте задать к этому тезису вопрос, а лучше несколько вопросов об одном общем предмете. Помните, что вопрос не должен быть риторическим (то есть не требующим ответа). Например, в тексте вы обнаружили, что автор утверждает: «каждый человек может быть необыкновенным, если откроет свою душу красоте мира и она властно войдет в эту душу» (текст Н. Долининой из сб. 2006-2007 г.). Вы, конечно, можете задать вопрос: «Каждый ли человек...». Но такой вопрос будет звучать по меньшей мере глупо! Какой ответ можно дать на такой странный вопрос? Попробуйте в этом высказывании найти ключевые слова. Человек - открыть душу – красота мира. Согласны? В таком случае вопрос может звучать приблизительно так: Как влияет красота мира на человека, на его душу? Или так: Автор размышляет над проблемой влияния красоты окружающего мира на человека. Это, конечно, довольно примитивный подход, но если нет других вариантов... Кроме того, в тексте может быть не одна проблема, а несколько, и часто бывает так, что в начале текста автор обозначает одну проблему, а к концу текста говорит о другой. Нужно несколько раз

прочитать текст с карандашом в руке и подчеркнуть в тексте ключевые понятия (**НА ЛИСТАХ С ЗАДАНИЯМИ ПИСАТЬ МОЖНО! НЕ ВЕРЬТЕ ЭКЗАМЕНАТОРАМ, КОТОРЫЕ УТВЕРЖДАЮТ ОБРАТНОЕ!**).

Прочитайте еще раз внимательно эти советы. Думаю, все не так уж сложно и вы справитесь.

ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ

Пример сочинения части С (анализ аргументов)

В качестве примера сочинения приводим работу по тексту Варианта № 1 (Цыбулько И.П. ЕГЭ-2006/2007. Русский язык. Тренировочные задания / И.П. Цыбулько, Львова С.И., В.А. Коханова. – М.: Просвещение. Эксмо, 2006/2007). Обращаем ваше внимание на четкую композицию работы, достаточно развернутый комментарий, однако нельзя не заметить, что аргументы требуют доработки, логического завершения. Это примеры (см. аргумент № 1 в нижеприведенном сочинении), иллюстрирующие позицию пишущего.

Напоминаем: главное, что требуется сказать, аргументируя своё согласие/несогласие с авторской позицией, это почему, с вашей точки зрения, автор прав/неправ. Этот вопрос удобно подставлять, проверяя аргументацию. Если аргумент «не отвечает» на вопрос «почему автор прав/неправ?» - это пример, и его следует переписать. То есть, развивая аргументацию, следует, вероятно, сказать, что из этого умозаключения для вас следует, к каким последствиям может привести и т. п. Напомним также, что ваш аргумент не должен повторять авторскую позицию (см. аргумент № 2, повторяющий авторскую позицию в нижеприведенном сочинении).

Сочинение

Представьте себе ситуацию: родителям каждого новорождённого ребенка в роддоме сообщают, к чему он предрасположен и какие у него есть задатки. Человек сначала с подачи родителей, а затем и сам развивает свои таланты, а на другие «виды деятельности» не обращает внимания, так как заранее знает, что не добьется положительного результата. И так «шествует по жизни» каждый. Звучит настораживающее, не так ли?

Опасность «однобокого» развития человека заметила и Л. Серова. Она затрагивает очень актуальную проблему наследственности и самоформирования. Серова задает вопрос: полностью ли человек определен своим генотипом или у него есть шанс развить себя самому?

Особенно животрепещущей эта проблема стала в последнее время: благодаря развитию генетики человек может не только определить, но и «задать» предрасположенности и таланты. Очевидно авторское негодование: нам самим станет неинтересно жить, если мы будем знать все о своих задатках: все предначертано, нет возможности выбрать – многие страдали бы от чувства обреченности, а если каждому будут расшифровывать его геном – в человеке останется мало человеческого. «Жизнь подарена нам судьбой», - утверждает автор, и мы сами вправе этой жизнью управлять.

Позиция Л. Серовой очевидна: «В некоторой степени человек делает себя таким, каким он хочет быть, разумеется, в рамках ограничений, накладываемых внешней средой». То есть только сам человек способен реализовать то, что заложено природой. В подтверждение автор приводит примеры – жизни Ломоносова и Менделеева, которые своими силами достигли высот науки, начав буквально с нуля.

Трудно не согласиться с Л. Серовой, не случайно в русской литературе и в жизни так почитаем образ лесковского Левши. Нигде не учась ремеслу, он сумел без микроскопа подковать блоху. Нет сомнения, что он сам развил свой талант. Никто не говорил Левше, что в его генотипе заложен или, напротив, не заложен подобный талант.

Также хотелось бы вспомнить о параолимпийских играх. Люди-инвалиды, вроде бы ограниченные природой в подвижности, находят в себе силы для занятий спортом и установления рекордов. Это ярчайшее доказательство того, что каждый способен к самоформированию и саморазвитию, что не все в человеческой жизни определено наследственностью.

«Терпение и труд всё перетрут», - гласит пословица. Действительно, надо не полагаться полностью на научный прогресс, а стараться сделать свою жизнь интересней в первую очередь для себя самого – тогда это будет Человеческая жизнь, и чем больше людей будет так жить, тем ярче и красочней будет наш мир.

Приведем пример «качественных» аргументов из сочинения выпускника, раскрывающих позицию пишущего по отношению к такой авторской позиции: **социальная несправедливость в обществе, деление людей на богатых и бедных противостоит** (текст - фрагмент из рассказа А.И. Куприна «Чудесный доктор»):

«Люди с самого рождения поставлены в разные социальные условия. Это не только несправедливо по отношению к ним, но и вредно, опасно для самого общества. Бедняки, нищие, не имеющие необходимого образования и надежд на будущее, готовы пойти за всяким, кто пообещает им лучшие условия жизни. Этим людям нечего терять, поэтому они – «пороховой погреб» под любой страной, который может взорваться в любую минуту.

А ведь каждый из них при других условиях мог бы стать хорошим специалистом и трудиться на благо своей страны, в каждом из них, как писал Антуан де Сент-Экзюпери в «Планете людей», «мог быть убит Моцарт».

Если у вас возникли вопросы, вы можете задать их нам, обратившись к [разделу ЗАДАТЬ ВОПРОС](#).