

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ОЦЕНИВАНИЮ
ЗАДАНИЙ
С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2012

**Авторы-составители: Цыбулько И.П. (руководитель), Гостева Ю.Н.,
Соколова Н.В.**

© Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Соколова Н.В., 2012.
© Федеральный институт педагогических измерений, 2012

КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но без опоры на исходный текст, или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0
K3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10	2

	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено не более 2-х ошибок	2
	допущено 3–4 ошибки	1
	допущено более 4-х ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено 1–3 ошибки	2
	допущено 4–5 ошибок	1
	допущено более 5-и ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущено 1–2 ошибки	1
	допущено более 2-х ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущено 2–3 ошибки	1
	допущено более 3-х ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		23

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов¹.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка).

¹ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

K7 – допущено не более 2-х ошибок;

K8 – допущено 1–3 ошибки;

K9 – грамматических ошибок нет;

K10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям K7–K12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (K1–K12) оценивается нулём баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание

№	K1	K2	K3	K4	K5
	Формулировка проблем исходного текста	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Отражение позиции автора исходного текста	Аргументация экзаменуемым собственным мнением по проблеме	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения
	1-0	2-0	1-0	3-0	2-0
	Сформулирована верно Не сформулирована Сформулирована с фактическими ошибками Ф1	Комментарий Фактич. ошибки, связанные с комментарием текста Ф2	Сформулирована Не сформулирована Фактич. Ошибки Ф3	Свое мнение Аргументы	Смысловая цельность Абзацное членение Логические ошибки
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

[illegible]

Экзаменационные работы учащихся

(исходные тексты и сочинения)

Рекомендуем эксперту проверить и оценить работы (сочинения) экзаменуемых, проставить баллы в соответствующую таблицу и дать краткое обоснование своего решения. Затем результаты оценки выпускных работ сравниваются с теми, которые представлены на с. 45–69.

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Помню, еще в 60-е годы, когда слушал я о правительственных наградах труженикам сельского хозяйства, вырастившим хороший урожай кукурузы, меня мучила мысль: а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, вырастившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?

(2)Да за что же ему орден-то давать? (3)Постарался, получил за свою кукурузу приличные деньги. (4)Что еще? (5)И тут же сам собой получился вывод: награждая орденами и медалями за честный, хороший труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам! (6)Больше того, выдавая награды передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что честный, добросовестный труд – это такое геройство, такой подвиг, что он под силу только немногим героям, а от обычных людей требовать честной работы нельзя!

(7)Это обескураживающее открытие долго не давало мне покоя, пока совершенно случайно я не нашел разгадку в «Жизни двенадцати цезарей» Светония. (8)Оказывается, цезарь Август был очень скуп на почетные государственные награды. (9)За услуги государству он всегда старался расплатиться деньгами. (10)И только уж тогда, когда услуга не поддавалась денежной оценке, он со скрипом соглашался устроить такому человеку чествование, триумф, почетный знак или иную государственную награду. (11)Когда Августа спрашивали, почему он так скуп на награды, он отвечал, что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация государственной награды, то восстановить ее ничем нельзя.

(12)Вот в чем дело! (13)Вот почему правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. (14)Награды нужно давать за такие деяния, за такие услуги государству, выполняя которые человек ставит на карту свое имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь.

(15)Много лет я считал эти рассуждения бесспорными. (16)Но сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны! (17)Они справедливы, когда государство благоденствует и процветает. (18)Но когда Отечество в опасности и у государства нет средств на справедливую оплату, оно вправе давать за труд правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в денежном исчислении. (19)Вот почему я новыми глазами смотрю теперь на стариков, когда вижу на их пиджаках и кофтах скромную медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

(По Г. Смирнову)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Экзаменационная работа № 1

Вместе с жизнью наши дамы имеют право: право-ходить по земле, право-строить дом, право-рожать детей, право-трудиться... свободно, без принуждения. Трудиться так, чтобы труд был в радость, обогащая тебя. В старину говорили: там, где царит страх, трудится раб; там, где господствуют бедность и деньги, трудится наемник; там, где правит любовь, трудится сын. Это бесспорно! Труд, свободный труд - это счастье! Но перерожденный стал иной вопрос, вопрос, поднят Г. Смирновым в самоботном, шестерки построенном монологе. Жена разговора - нужно ли наградить тружеников? Если "Да". Всегда ли? Вот проблема, поднятая в небольшом тексте, написанном в публицистическом стиле. Автор делится своими размышлениями, рассказывает о том, как шло дело его мысли о данной проблеме с годами. Это не трудно проследить по тексту: разделив его мысленно на три части...

Первая: Г. Смирнов (860 год) впервые заручился наградой и сразу же возводил: "...наградой одесными и мерными за честный... труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно вознаграждает тружеников". Вторая, именная и неодолеваемая данная данногением автор находит "награду" в книге светония "Жизнь 12 царей", и в краткости рассказывает как историю о Авдуге, который "был очень суров на погребное государство копрадо". И Г. Смирнов приходит уже к следующему выводу: "правительственное копрадо нельзя давать за честный... труд, за который можно расплатиться деньгами...", и он добавляет за подвиги. И, наконец, третья часть: проходит "интересно" и он осознает, что его производный вывод не "абсолютно. Теперь он "когда-то" иными словами говорит теперь на стариков" со "своими" иными "за доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945".

Признаться честно, мне не приходилось думать над этими вопросами, затронутыми в тексте, и может быть, поэтому мой ответ будет не конкретным (верь Шварцов тоже долго шел к конкретному ответу). Я думаю, что труд стоит поощрять в любое время, до тех пор, пока он не станет закономерностью (а именно ввиду "честности", "добросовестности"). Работать - значит жить, а иначе ты не человек!

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Однажды ко мне на вахту, октябрьскую, осеннюю, ненастную, прилетели скворцы. (2)Мы мчались в ночи от берегов Исландии к Норвегии. (3)На освещённом мощными огнями теплоходе. (4)И в этом туманном мире возникли усталые созвездия...

(5)Я вышел из рубки на крыло мостика. (6)Ветер, дождь и ночь сразу стали громкими. (7)Я поднял к глазам бинокль. (8)В стёклах заколыхались белые надстройки теплохода, спасательные вельботы, тёмные от дождя чехлы и птицы – распушённые ветром мокрые комочки. (9)Они металась между антеннами и пытались спрятаться от ветра за трубой.

(10)Палубу нашего теплохода выбрали эти маленькие бесстрашные птицы в качестве временного пристанища в своём долгом пути на юг. (11)Конечно, вспомнился Саврасов: грачи, весна, ещё лежит снег, а деревья проснулись. (12)И всё вообще вспомнилось, что бывает вокруг нас и что бывает внутри наших душ, когда приходит русская весна и прилетают грачи и скворцы. (13)Это не опишешь. (14)Это возвращает в детство. (15)И это связано не только с радостью от пробуждения природы, но и с глубоким ощущением родины, России.

(16)И пускай ругают наших русских художников за старомодность и литературность сюжетов. (17)За именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни. (18)Скрывается именно русская радость, со всей её нежностью, скромностью и глубиной. (19)И как проста русская песня, так проста живопись.

(20)И в наш сложный век, когда искусство мира мучительно ищет общие истины, когда запутанность жизни вызывает необходимость сложнейшего анализа психики отдельного человека и сложнейшего анализа жизни общества, – в наш век художникам тем более не следует забывать об одной простой функции искусства – будить и освещать в соплеменнике чувство родины.

(21)Пускай наших пейзажистов не знает граница. (22)Чтобы не проходить мимо Серова, надо быть русским. (23)Искусство тогда искусство, когда оно вызывает в человеке ощущение пусть мимолётного, но счастья. (24)А мы устроены так, что самое пронзительное счастье возникает в нас тогда, когда мы ощущаем любовь к России. (25)Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь между эстетическим ощущением и ощущением родины?

(По В. Конецкому)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема назначения искусства (какое произведение можно считать произведением искусства?).	1. Настоящее произведение искусства «будит и освещает в соплеменнике чувство родины».
2. Проблема ощущения родины (с чем связано ощущение родины у русского человека?).	2. Ощущение родины у русского человека – это ощущение счастья.

С Искусство... В чём его назначение? Существует ли связь между эстетическим чувством и искусством к Родине?

Над этими вечными вопросами размышляет В. Конюшкин в своей статье. Опираясь на многолетний опыт, он приводит пример восприятия научно-наглядного искусства вранья от самого искусства, так и от Родины. Ассоциативно с полотном Саврасова "Грачи прилетели" возмани, маленькие "бесстрашные птицы". С воспоминанием о картине пришла неслучайно по ролю Родина, Россия. Ощущение же дома для автора синонимично чувству радости и счастья. Поэтому одной из функций искусства Конюшкин считает "преследующую формулу": "будить и освежать... чувство Родины", значить возмани. В человеке ощущение... счастья". Связь между эстетическим ощущением и ощущением родины, по мнению В. Конюшкина, неразрывна и вечна.

Нельзя не согласиться с автором. Искусство как источник добра и света, должно не только способствовать духовному росту, но и поддерживать ро эстетическое пламя которое уже горит в сердце. Вранья от родной края чувства бесстрашия, потребность в близком расбёт. Искусство же может дать пусть и мимолётное, чувство счастья от близости с домом.

Искусство — посредник того что нельзя выразить — писал Гёте. Человеку всегда трудно выразить свои чувства, для того можно использовать то или иное искусство. Например любовь к Родине

можно выразить чрез слово, как это
сделал Сафлов и др. Левитин, или чрез
математическое произведение, как выразил
и Чапковский и Вишняков - Корбков.
Но разве неразрешимые вещи между
жестокими существами и существами
средино? может быть только русская?
помните голландских живописцев,
когда смотрим на их полотна, перед
нами возникает приморское побережье
Нидерландов. А когда звучит голландская
волынка, где предстают ли перед нами
поля, Англии?

Любое искусство, если оно творится с душой и любовью, чувством, не имеет национальностей и границ. Проникая в сознание человека, оно становится с ним единым целым, неразрывным и родным. И благодаря такой внутренней связи искусство и человек становятся единым целым и светом.

[illegible]

С) Данная статья посвящена рассмотрению ряда актуальных вопросов, основным из которых является вопрос в том, что такое статья, возникающие в нас, когда мы ощущаем любовь к России.

На мой взгляд тема статьи замечательна в том, что в произведениях многих авторов, скрывается не только великая в искусстве радость жизни, а именно русская радость. В центре внимания - жизнь и чувства автора по данному вопросу. Автор ставит по существу одну задачу - объяснить, что такое приятельное счастье, возникает у нас, когда мы ощущаем любовь к родине. Позиция автора очень убедительна и верна. Она вызывает уверенность. Эта статья очень интересна. Я с автором полностью согласен, так как любовь к родине, это самое важное чувство возникающее в человеке.

Но особенно хочется выразить мысль Понкина о том, что у русских нет такой неразрешимой связи между семейно-лическим и общественным бытием.

Отправой из статьи "Феникс" является текст публице-
тистского стиля. Главная функция текста - воздействие на
читателя. Ранний отправой представляет собой текст-рассужде-
ние. Начало текста - это тезис, который убедительно доказы-
вается. В конце текста автор делает вывод, который как бы
обобщает начало и конец. Приложения в тексте служат
полюбовательно. Несомненно, достоинством статьи является
использование олицетворения ("деревья прощались"), которое
делает рассуждение более образным, эмоциональным. В тексте
автором используются синтаксические параллелизмы ("вообще
вспомнилось" - "вспомнилась Саврасов"), он использует для переде-
ли авторской оценки, авторского отношения. Для того, чтобы
сделать рассуждение более ярким автор использует эпитет ("про-
жившая жизнь") Для того чтобы привлечь наибольшее вни-
мание к затронутому вопросу автор использует риторический
вопрос ("А не знаю, есть ли у других также такая кресто-
стная связь между эстетическим ощущением и ощущением
родины?")

Поэтому хотелось завершить высказыванием Жюльенов о том, что в наш век ^{художественном} не следует забывать о прямой функции искусства — будить и сообщать в соотечественники чувства радости.

[illegible]

С. Автор данного текста - В. Конецкий?

Этот текст написан в публицистическом стиле, а
типом речи является рассуждение.

Самой актуальной проблемой этого текста Ко-
нецкий выделяет пробуждение и освещение в
сопоставлении с любовью родины. В нашей большой
и многонациональной стране можно встретить бо-
льшое количество людей, которые безразлично от-
носятся к искусству и к живописи. Но существу-
ют люди, которые не только увлекаются, но и по-
свящают искусству всю свою жизнь.

Автор делит текст на несколько частей. В первой части говорится о том, как он мчался на теплоходе от берегов Исландии к Норвегии и к нему на бахту прилетели скворцы. В этих строках автор пытается показать, как прекрасна природа. Во второй части Коневский вспоминает Саврасова и его знаменитое произведение искусство "Грачи прилетели". Жалоба у этого художника была не самая лучшая жизнь. Ему ни-когда не очень сладко, и он очень рано умер. В третьей части автор данного текста вспоминает о детстве и о прекрасной природе Тосси. Я тоже считаю, что природа Тосси очень красива. И та земля, по которой мы ходим и тот воздух, которым мы дышим - всё это прекрасно. Благо-даря такому количеству лесов в нашей стра-не, у нас воздух намного чище чем в некоторых странах. Но, а в четвёртой части Коневский на-чинает рассуждать о проблемах с которыми ста-кивается искусство и высказывать свою точку з-рения по этому поводу.

В этом тексте автор использует такие языковые средства, как метафора "усталые созвездия", "ветер, дождь и ночь трамвные", эпитеты, "дерево пригнулось", риторический вопрос "Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь с нами".

99 эстетически ли ощущением и ощущением ро-
дине?"

Конечный? хочет привить людям любовь к искусству и донести до них, что нужно любить тех художников, которые дают нам понять какой была природа, культура, знания и многое другое сотни лет назад. Надо больше любить свою страну и маленьких художников. Они очень многое дают стране и нам.

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2)Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3)Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4)Что это значит – духовная жажда?

(5)Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6)Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7)Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8)Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9)Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10)Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11)В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12)Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13)Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъемно, в этом его назначение.

(14)Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15)Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16)Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17)Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18)Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19)Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20)Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21)Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленье» (Пушкин). (22)Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте...

(С. Соловейчик)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема духовности (необходимо ли современному человеку это понятие? что значит «жить духовной жизнью» в современную нам эпоху?).	1. Духовность – то качество, которое многие сегодня хотели бы в себе развить, к которому часто бессознательно стремится каждый из нас; духовность – это сила духа, активное стремление к добру, правде, красоте, поиски, возможно, недостижимого идеала.
2. Проблема истинного содержания понятия духовности (не подменяется ли сегодня это понятие другими?).	2. Не зная, в чём проявляется духовность, многие зачастую путают это понятие с другими – с интеллигентностью, воспитанностью, образованностью; однако в каждом из них – собственное содержание.
3. Проблема духовности в искусстве (можно ли говорить о духовности/бездуховности искусства?).	3. Искусство должно быть духовным, и тогда человек сможет найти в нём собеседника, а также источник высоких стремлений.

С1. В тексте Соловейчика ставится проблема
силы духа. Ведь духовность это не чтение
книг, посещение театров и музеев, а
именно то, что происходит с самим
человеком.

Автор заставляет нас задуматься над тем, что в жизни нас окружает только прекрасное, и мы должны восхищаться им. Например, читая книгу, мы проникаем в её сюжет всем сердцем и душой, и понимаем для чего писатель написал её, что он хотел до нас донести.

Проникаясь в слои написанного, можно представить, что все это происходит не с каким-либо героем, а именно с тобой. Ты на какое-то время будто покидаешь свой "естественный" мир, и проникаешь в другой, непонятный.

Люди, которые не имеют образования, но имеют силу духа, способны понять все то, что хочет донести до нас художники. Рассматривая картину с изображением природы, возникает чувство радости и гордости за нашу страну, наш край, где мы родились и выросли.

Но есть люди, которые не могут понять
слова поэзии, но стремятся к этому. Они
посещают всевозможные выставки, кино,
музеи и театры, и стараются понять, для
чего все это нужно. И со временем у них
это получается.

Я согласна с точкой зрения автора, что духовность - это внутренний мир человека: душа, сердце, понимание, вера в добро, правду и красоту.

Если поставить перед собой цель, и идти к ней постепенно, то всегда можно добиться того, чего хочешь. А если не будет желания, то и жизнь будет стоять на одном месте.

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Идёшь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Земфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиза». (3)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Бібліотека». (4)Придёшь домой, берёшь газету, глядь – на первой странице сообщение «Кур\$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аллигатор». (6)В смятении подходишь к окну, видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям – вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берёт из окружающего мира всё, что ей нужно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведёт не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее – их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание. (16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное – становится банальным.

(18)Варианты Земфира (равно как и Глюк'OZA) и «Аллигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит».

(По С. Казначееву)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема развития и сохранения русского языка (обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?).	1. «Слепое» использование заимствований сегодня приводит к искажению алфавита, разрушению слов, нарушению функционирования языка, утрате культурных традиций.
2. Проблема коммерциализации культуры (что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?).	2. Обилие дешёвых рекламных трюков для привлечения внимания потенциальных потребителей – свидетельство упадка общей культуры.

С1. Иван Сергеевич Тургенев сказал ещё 150 лет назад: «Велик и мощен русский язык». И это действительно так. Но сегодня наш язык очень засорён различными жаргонизмами, просторечными и иностранными словами, а родные (русские) слова постепенно забываются. Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как «нарушение норм и функций языка». По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву заложу тельку. Русским людям это горько и обидно сознавать, но в этом виноваты только мы сами. Мы не ценим заслуг других людей, например, Кирилла и Мефодия, подаривших нам алфавит, или Владимира Даля, отдавшего всю свою жизнь изучению русского языка. Мы говорим на языке Кирилла и Мефодия и пользуемся словами, введенными Владимиром Далем, но вряд ли хоть кто-то из живущих в XXI веке задумывался над тем, какой ценой дались этим людям их заслуги. По правде говоря, мне не совсем понравился этот текст и авторская критика, его отношение к формированию имиджа певцы Земфиры или охранных систем «Алигатор». Это называется мар, ведь каждый хочет выделиться по-своему, любой человек имеет на это право. Я считаю, что автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими. Что в этом плохого? Я сама читаю литературу на иностранном языке, слушаю и перевожу английские песни и очень

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)В отлогих, почти горизонтальных лучах утреннего солнца загораются капли росы. (2)Если сказать, что в каждой капле горит по солнцу, значит ничего не сказать о сверкании росного утра. (3)Можно, конечно, с тщательностью выписать, как одни капли мерцают глубокой зеленью, другие – чисто кровавого цвета, третьи – матово светятся изнутри, четвертые – молочно-голубые, пятые – белые, как молоко, но просвеченные огненной искоркой. (4)Можно написать, как это разноцветное горение сочетается с синевой, желтизной, розоватостью, лиловостью и белизной луговых цветов и как луговые цветы, просвеченные солнцем, кидают свои цветные тени, свою синеву или желтизну на ближайшие капельки хрустальной влаги и заставляют их быть то синими, то желтыми. (5)Можно рассказать, как в сложенных в сборчатую горстку слегка мохнатых, шершавых листиках травы накапливается роса и покоится в них, светлая и холодная, огромными упругими каплями так, что даже можно выпить и ощутить вкус росы, вкус земной живительной свежести. (6)Можно написать, какой яркий темный след остается, если пройти по седому росному лугу, и как красив осыпанный росой, в лучах солнца обыкновенный хвощ, и многое, многое другое. (7)Но нельзя передать на словах того состояния души и тела, которое охватывает человека, когда он ранним утром идет по росистому цветущему лугу. (8)Может быть, он не обращает внимания на то, как в крохотной росинке четко виднеются еще более крохотные отраженные ромашки, выросшие по соседству, но общее состояние в природе, общее настроение тотчас сообщается человеку, и вот передать его невозможно.

(9)Вы проснетесь позже, часов в девять, десять, когда в поля и луга нахлынет зной и все высушит и все погасит, и вы будете думать, что таким всегда и бывает окружающий вас мир, не подозревая о том, насколько, например, цветущий куст сирени или вишня отличается от нецветущего. (10)Ведь тому, кто никогда не видел цветения вишневого сада, невозможно, глядя на голые кусты, вообразить, как бывает в цветущем вишневом саду.

(В. Солоухин)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Экзаменационная работа № 13

Утро, как ишло в этот срок. Когда когда утром
встаешь, то сразу начинаешь благодарить
Бога за то, что он еще подарил тебе день,
в твою кийскую пещеру. И кажется, что
все будет по-прежнему, никак иначе. Особенно
ранним утром было приятно выйти во двор и
так охотиться поохотиться на какое-нибудь
шишечное растение, где были разные мушкетеры
цветков, красивые и конечно же на всей
этой растущей присутствует капелька,
капелька утренней росы. И так охотиться при-
ходить к той светлой, прозрачной, хрусталь-
ной росинке, и раствориться в ней, хотя
бы на несколько минут. Но что! Это не
такого все себе воображением, успокаивая
себя и хотим, чтоб это продолжалось
всегда!

Я бы назвала данной текст "Утреннее
Роса". В этом тексте В. Савицкий описы-
ет, как утренняя перемена в жизни на
траве и в цветах луков, разноцветные цвета
ли, но самым как бы само заставит
своими руками или так красиво и (с.м. на обороте)

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

(см. на обороте)

по-разному представляется. (Можно написать, как это разнородное горение сочетается с синевой, желтизной, коричневатостью, мшистостью и белесой мшовой цветот и как мшовой травой, кровосейн. ные сокотем, кидают свои убогие тени, всю синеву или желтизну на белоснежные камни ки верстальной виами и расставляют их быть то синими, то желтыми). Это предмете- ные манисанно мной восте, а отсюда к своему воскагованию през предметами.

Я считаю, каждый человек никогда не ощущал светлой утра, и не вложил в себя утренней восток, то этот человек очень много потерял в своей душевной жизни.

Читая текст В. Солоухина, то у меня действительно появилось ощущение, и я понимаю, как одно утро каждого дня....

[illegible]

Экзаменационная работа № 14

Природа! Как красиво и мощно естественно звучит это слово, как много смысла скрыто в нём! В течение многих веков люди пытались познать природу, разгадать все её загадки, раскрыть все её тайны. Множество стихов, песен, сказок, моды сложены о матушке-природе, многие величайшие гимны посвящены ей в своих произведениях. И я хочу обратиться к тебе, природа, так как передо мною текст Э. Соловьиной, посвящённый красоте летнего утра, гармонии человека и природы. В своём произведении автор хочет показать читателю насколько восхитительно "роковое" утро, насколько оно предсказуемо и прекрасно! Соловьиной пытается описать всю прелесть этой картины, но она сама признает, что "мимолетно передать на словах того состояния души и тела, которое охватывает человека, когда он видит чудодейство природы. Но эта красота мимолетна и недолговечна, имея только "в поле и нуга каким-то летним зноем", все высохнет, всё "пожелтеет". Поэтому

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

Литература: Тарасовская Е.М. *Образование в России*.

автор говорит о красоте "рокового" утра как об особенном "состоянии природы".

С такой точки зрения, аб. самоотому действию
таким образом, показать "жизнь" была нет-
ниме другом, он имел изобразить всё внеш-
качество красок в этот короткий момент
пробуждения природы. Я совершенно согласен
с ним, что человек очень часто замечает
таких прекрасных моментов, но "тому, кто
никогда не видел цветения вишневого сада,
никогда не видел на юные кусты, воображать,
как бывает в цветущем вишневом саду!"

[illegible]

Экзаменационная работа № 15

Арно майей текст В. Садукина о прекрасном
"русском" утра. Читаясь этот этот текст и
представляешь себе картину пробуждения
природы: сквозь тонкие облака пробиваются
солнечные лучи, дающая кисти рос на
почти прозрачных паутинках. Ты хочешь
вдохнуть полной грудью и погрузиться запах
свежих трав, божишь пробраться по росе,
найтись в ларцах солнечной зайчик, чистый
живительный ваниль из талии шерстяного
листа. "Живое особенное" - слышите вы.
Автор вам отвечает: "Приблизьтесь, в талиях
обочинах вещей обнаруживается удивительное,
стоит лишь приблизиться" и правда.
Садукин описывает особенное, казавшееся, русским.
Но приблизьтесь, прочтите еще раз и вы
увидите мир свята, бытие красок в этих
шелестящих; алмазов, сапфиров, изумрудов,
а не наших вещей. Автор говорит, что в
такие моменты человек достигает
гармонии с природой, она проникает в
нас, обогащая нашу душу. Начать это с
такого утра - "заразиться" хорошим настрое-
нием на (вы) целый день. Как много
потерял человек, который не увидел этого
пейзажа. "В такие моменты мало не может
грустить", - говорит автор. Все подрается общему
настроению праздника.

важно учесть, что очень важно учесть, той самой таинственной, видящей порывы. Автор говорит, что очень важно учесть, той самой таинственной, видящей порывы. Автор говорит, что очень важно учесть, той самой таинственной, видящей порывы.

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы – так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас.

(2)Следовательно, все живое, в особенности человек, имеет свой характер, который, конечно, развивается не только сам по себе, но прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей, ибо настоящая дружба – награда человеку, редкая и драгоценная. (3)Такая дружба порой бывает крепче и вернее родственных связей и влияет на человеческие отношения куда сильнее, чем коллектив, в особенности при крайних, бедственных обстоятельствах. (4)С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья. (5)Есть ли у меня такие друзья? (6)Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни, и я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь – любовью. (7)Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность.

(8)Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония, он перекосялся бы, как нагруженный балластом или мусором на один борт корабль, и давно бы опрокинулся и затонул....

(По В. Астафьеву)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Экзаменационная работа № 16

Дружба... Это короткое слово хранит в себе столько жизни, заставляет нас задумываться над вопросом "а что же это такое?" у каждого человека ответ на этот вопрос индивидуален. Он не всегда совпадает с нашими верованиями, его может быть 5, 10, 15, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100, 110, 120, 130, 140, 150, 160, 170, 180, 190, 200, 210, 220, 230, 240, 250, 260, 270, 280, 290, 300, 310, 320, 330, 340, 350, 360, 370, 380, 390, 400, 410, 420, 430, 440, 450, 460, 470, 480, 490, 500, 510, 520, 530, 540, 550, 560, 570, 580, 590, 600, 610, 620, 630, 640, 650, 660, 670, 680, 690, 700, 710, 720, 730, 740, 750, 760, 770, 780, 790, 800, 810, 820, 830, 840, 850, 860, 870, 880, 890, 900, 910, 920, 930, 940, 950, 960, 970, 980, 990, 1000, 1010, 1020, 1030, 1040, 1050, 1060, 1070, 1080, 1090, 1100, 1110, 1120, 1130, 1140, 1150, 1160, 1170, 1180, 1190, 1200, 1210, 1220, 1230, 1240, 1250, 1260, 1270, 1280, 1290, 1300, 1310, 1320, 1330, 1340, 1350, 1360, 1370, 1380, 1390, 1400, 1410, 1420, 1430, 1440, 1450, 1460, 1470, 1480, 1490, 1500, 1510, 1520, 1530, 1540, 1550, 1560, 1570, 1580, 1590, 1600, 1610, 1620, 1630, 1640, 1650, 1660, 1670, 1680, 1690, 1700, 1710, 1720, 1730, 1740, 1750, 1760, 1770, 1780, 1790, 1800, 1810, 1820, 1830, 1840, 1850, 1860, 1870, 1880, 1890, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940, 1950, 1960, 1970, 1980, 1990, 2000, 2010, 2020, 2030, 2040, 2050, 2060, 2070, 2080, 2090, 2100, 2110, 2120, 2130, 2140, 2150, 2160, 2170, 2180, 2190, 2200, 2210, 2220, 2230, 2240, 2250, 2260, 2270, 2280, 2290, 2300, 2310, 2320, 2330, 2340, 2350, 2360, 2370, 2380, 2390, 2400, 2410, 2420, 2430, 2440, 2450, 2460, 2470, 2480, 2490, 2500, 2510, 2520, 2530, 2540, 2550, 2560, 2570, 2580, 2590, 2600, 2610, 2620, 2630, 2640, 2650, 2660, 2670, 2680, 2690, 2700, 2710, 2720, 2730, 2740, 2750, 2760, 2770, 2780, 2790, 2800, 2810, 2820, 2830, 2840, 2850, 2860, 2870, 2880, 2890, 2900, 2910, 2920, 2930, 2940, 2950, 2960, 2970, 2980, 2990, 3000, 3010, 3020, 3030, 3040, 3050, 3060, 3070, 3080, 3090, 3100, 3110, 3120, 3130, 3140, 3150, 3160, 3170, 3180, 3190, 3200, 3210, 3220, 3230, 3240, 3250, 3260, 3270, 3280, 3290, 3300, 3310, 3320, 3330, 3340, 3350, 3360, 3370, 3380, 3390, 3400, 3410, 3420, 3430, 3440, 3450, 3460, 3470, 3480, 3490, 3500, 3510, 3520, 3530, 3540, 3550, 3560, 3570, 3580, 3590, 3600, 3610, 3620, 3630, 3640, 3650, 3660, 3670, 3680, 3690, 3700, 3710, 3720, 3730, 3740, 3750, 3760, 3770, 3780, 3790, 3800, 3810, 3820, 3830, 3840, 3850, 3860, 3870, 3880, 3890, 3900, 3910, 3920, 3930, 3940, 3950, 3960, 3970, 3980, 3990, 4000, 4010, 4020, 4030, 4040, 4050, 4060, 4070, 4080, 4090, 4100, 4110, 4120, 4130, 4140, 4150, 4160, 4170, 4180, 4190, 4200, 4210, 4220, 4230, 4240, 4250, 4260, 4270, 4280, 4290, 4300, 4310, 4320, 4330, 4340, 4350, 4360, 4370, 4380, 4390, 4400, 4410, 4420, 4430, 4440, 4450, 4460, 4470, 4480, 4490, 4500, 4510, 4520, 4530, 4540, 4550, 4560, 4570, 4580, 4590, 4600, 4610, 4620, 4630, 4640, 4650, 4660, 4670, 4680, 4690, 4700, 4710, 4720, 4730, 4740, 4750, 4760, 4770, 4780, 4790, 4800, 4810, 4820, 4830, 4840, 4850, 4860, 4870, 4880, 4890, 4900, 4910, 4920, 4930, 4940, 4950, 4960, 4970, 4980, 4990, 5000, 5010, 5020, 5030, 5040, 5050, 5060, 5070, 5080, 5090, 5100, 5110, 5120, 5130, 5140, 5150, 5160, 5170, 5180, 5190, 5200, 5210, 5220, 5230, 5240, 5250, 5260, 5270, 5280, 5290, 5300, 5310, 5320, 5330, 5340, 5350, 5360, 5370, 5380, 5390, 5400, 5410, 5420, 5430, 5440, 5450, 5460, 5470, 5480, 5490, 5500, 5510, 5520, 5530, 5540, 5550, 5560, 5570, 5580, 5590, 5600, 5610, 5620, 5630, 5640, 5650, 5660, 5670, 5680, 5690, 5700, 5710, 5720, 5730, 5740, 5750, 5760, 5770, 5780, 5790, 5800, 5810, 5820, 5830, 5840, 5850, 5860, 5870, 5880, 5890, 5900, 5910, 5920, 5930, 5940, 5950, 5960, 5970, 5980, 5990, 6000, 6010, 6020, 6030, 6040, 6050, 6060, 6070, 6080, 6090, 6100, 6110, 6120, 6130, 6140, 6150, 6160, 6170, 6180, 6190, 6200, 6210, 6220, 6230, 6240, 6250, 6260, 6270, 6280, 6290, 6300, 6310, 6320, 6330, 6340, 6350, 6360, 6370, 6380, 6390, 6400, 6410, 6420, 6430, 6440, 6450, 6460, 6470, 6480, 6490, 6500, 6510, 6520, 6530, 6540, 6550, 6560, 6570, 6580, 6590, 6600, 6610, 6620, 6630, 6640, 6650, 6660, 6670, 6680, 6690, 6700, 6710, 6720, 6730, 6740, 6750, 6760, 6770, 6780, 6790, 6800, 6810, 6820, 6830, 6840, 6850, 6860, 6870, 6880, 6890, 6900,

является первым абзац, где автор утверждает, что все на свете неповторимо и что каждый человек индивидуален в своем развитии. Доказательством данного тезиса является второй абзац, где автор и говорит, что характер человека развивается, прежде всего под влиянием его среды, родителей, школы, общества и друзей.

вопрос о настоящих друзьях он как бы берет сразу с собой со своим внутренним миром. Но ведь, это друзья, действительно влияют на формирование характера. Автор с их миром смотрит на жизнь, оценивает свои поступки, шаг за шагом своим друзьям в повседневной жизни в. Потапов рассказывает еще одну историю для размышлений — тень добра и зла. Здесь автор говорит нам, что добро предстает миром, и если этот правитель будет свержен, то в мире на При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

ступит дисгармоничная ок. перекажется, как надувшийся бал-
ластом или мусором на один борт корабль, и опрокинёт-
ся и затонет". В конце посмертного предисловия мы
видим знак инкогнито. Автор не доказал свою мысль,
он призывает нас самим порассуждать над тем, что
бы было, если бы этот корабль плыл. Затонул.

Выводом данного текста является предложение и поощрение абзаца: "Вдохновляйтесь на свете божьего, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохого и злого". И это, по-моему, самое разумное, а там только может пенять человек.

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Во время командировки я поскользнулся на обледеневшей лестнице и сильно повредил руку. (2)Запястье распухло, делать было нечего: пришлось идти на приём к хирургу. (3)Так я, житель большого областного города, оказался в обычной районной больнице. (4)Врач почему-то не начинал приём, и около дверей в тесном коридорчике, освещённом чахлой лампочкой, было настоящее вавилонское столпотворение. (5)Кого тут только не было! (6)Пожилые женщины, лица которых раскраснелись от духоты, хмурые старики, старшеклассницы, визгливо кричащие, что пройдут вне очереди, потому что им всего-навсего нужно поставить штамп. (7)Грудные дети плакали на руках измученных ожиданием мам, которые устало их качали и в немой тоске смотрели на закрытую дверь кабинета.

(8)Время шло, а приём всё не начинался. (9)И терпение людей лопнуло. (10)Вначале послышался какой-то глухой ропот, который, будто спичка сухие ветки, поджёл общее недовольство. (11)Дети, как по сигналу, в один голос заплакали, и уже не ропот, а возмущённо-жалобный вой наполнил весь коридор.

(12)«Господи, зачем я здесь!» – думал я, глядя на этих людей. (13)Разбуженная в руке боль запылала с удвоенной силой, голова закружилась. (14)Ждать стало невозможно, я решил действовать. (15)Твёрдым шагом я подошёл к окошечку регистратуры, тихо, но властно постучал в стекло. (16)Полная женщина взглянула на меня поверх очков, я жестом попросил её выйти в коридор. (17)Когда она вышла, я протянул ей талон к врачу и пятьдесят рублей.

– (18)Мне нужно срочно попасть на приём к хирургу. (19)Пожалуйста, устройте!

(20)Женщина молча взяла мой талон, деньги положила в карман халата.

– (21)Отойдите все от дверей, отойдите! – проворчала она и, пройдя сквозь толпу людей, будто нож сквозь студень, вошла в кабинет. (22)Через минуту она вышла и кивнула мне головой:

– (23)Сейчас вас вызовут!

(24)Плакали дети, лампочка, мигая от перепадов напряжения, разбрызгивала пучки жёлтенького света, запах чего-то несвежего и затхлого забивал лёгкие. (25)Вдруг в мои ноги уткнулся вырвавшийся из рук измученной мамы мальчик в синей кофточке. (26)Я погладил его пушистую головку, и малыш доверчивыми глазами посмотрел на меня. (27)Я улыбнулся. (28)Молодая мама усадила его на место.

– (29)Потерпи, маленький, потерпи, скоро мы пойдём!

(30)Инвалид уронил костыль и, беспомощно водя руками, пытался поднять его с пола. (31)Я закрыл глаза. (32)Дверь распахнулась, и медсестра звонко крикнула:

– (33)Никитин, на приём!

(34)Люди закрутили головами, спрашивая, кто здесь Никитин. (35)Я, не шевелясь, стоял в стороне.

– (36)Никитин кто? (37)Где он?

(38)Медсестра недоуменно пожала плечами и сказала:

– (39)Ну, тогда кто первый по очереди, заходите!

(40)К двери бросилась молодая мама с ребёнком. (41)Я отошёл к окну. (42)Сыпал редкий снег, потемневшее небо, похожее на затянутую льдом реку, низко висело над землёй, и сквозь него летели голуби. (43)Из кабинета врача вышла молодая мама с малышом, тот посмотрел на меня и помахал мне перебинтованной ручкой.

– (44)Не подошёл ещё Никитин? (45)Ну, тогда следующий по очереди...

(По К. Акулинину)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема нравственной прочности человека. (Почему именно в обыденных житейских ситуациях зачастую проявляется нравственная сущность человека? как ведут себя люди, сидящие в очереди? как автор относится к окружающим?)	1. В самых, казалось бы, обыденных ситуациях, когда нужно уступить место пожилому человеку в общественном транспорте или помочь больному перейти улицу, наиболее ярко проявляется нравственная сущность человека.
2. Проблема совести. (Кто «напоминает» автору текста о его нравственном долге? какими последствиями грозит обществу утрата моральных устоев?)	2. Доверчивые глаза ребёнка пробудили совесть в душе автора текста, и он понимает, что нечестно решать свои проблемы за счет других людей.
3. Проблема гуманного отношения к больным в медицинских учреждениях. (Допустимо ли подвергать таким испытаниям больных людей? К каким последствиям приводит равнодушное отношение к больным людям?)	3. Бездушное, формальное отношение к больным людям красноречиво свидетельствует о том, что человек до сих пор не воспринимается в нашем обществе как высшая ценность.

много и при этом порой в повседневной жизни сталкивались с медобслуживанием, выполнением санитарных или служебных своих обязанностей, с "стерилизацией" бюрократической машины. Проблема очереди в медицинских учреждениях ярко описана автором данного текста. Но особенно важно видеть, что он недоволен некоторыми моментами с очередями в больницах, и я с ним согласен - ведь медовое времяное оказание медицинской помощи зачастую приводит к смерти пациента, то к различным увечьям.

Мне доводилось бывать в опережах в больницу, случалось даже, что врач по некоему расов не был присутствовал в кабинете. С нами знакомым такое тоже время от времени бывает. В принципе, если рассуждать логически, в наше время это нормально - и так тоже бывает, ведь сейчас добросовестных людей мало, большинство думает как бы денег побольше урвать. Врагам ведь не замечивает за ускоренным счетом пациентов. Возможно, конечно, что некоторые из описываемых рожает вопросы жизни и смерти, но вероятность такого варианта очень мала. С другой стороны, можно поверить заверениям чиновников государственного уровня, утверждающим, что все проблемы здравоохранения и, в частности, своевременного обслуживания пациентов решаются, что эти проблемы временные и вызваны процессом перехода к капиталистическо-демократическому строю. Но вот 75 лет они решаются, решаются, а эффект минимальный: за это время можно было построить новые поликлиники, создать условия для притока новых квалифицированных специалистов по этой области. Впрочем, я ещё слишком малоопытен чтобы рассуждать о таких "высоких материях", однако я уже не раз слышал твердо аргументированную критику последних министров образования, их деятельности и результатов этой деятельности.

В современной России множество проблем, таких как безработица, криминальное, демографическая проблема, безгражданность, проблемы здравоохранения, но я верю, что со временем все эти проблемы решатся, как на высшем, так и на низшем уровнях, и я сделаю все возможное, чтобы помочь.

и от него зависящее

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1)Он нёс меня на себе восемь километров. (2)Восемь тысяч метров по раскалённой земле. (3)Я до сих пор помню его горячую спину, пот, который, будто кислота, разъедал кожу на руках. (4)И белую даль, словно накрахмаленная больничная простыня... (5)Я всё это помню, помню в деталях, в подробностях, в красках. (6)Но всё равно ничего не могу понять.

(7)И сегодня, спустя много лет, когда я вспоминаю тот случай, моя мудрость, потеряв равновесие, беспомощно вязнет в густой трясине ... : мне кажется непостижимой и странной вся наша жизнь, особенно если пытаешься её понять.

(8)Нам тогда было по тринадцать – мне и моему закадычному другу Серёжке Леонтьеву. (9)Мы пошли рыбачить за тридевять земель на старый, обмелевший пруд. (10)Мне вдруг приспичило освежиться, и я полез в воду, но не успел сделать и шагу, как вскрикнул от острой боли в ноге. (11)Ко мне бросился Серёжка, он выволок меня на берег. (12)Я с ужасом увидел, что из пятки торчит осколок бутылочного горлышка, а на траву каплет густая кровь.

(13)Восемь километров Серёжка нёс меня на себе.

– (14)Серёнь, брось меня! – шептал я сухими губами.

– (15)Нет! – хрипел друг. (16)Это было как в кино: друг выносит с поля боя раненого друга. (17)Свистят пули, рвутся снаряды, а ему хоть бы хны. (18)Он готов пожертвовать своей жизнью, отдать своё сердце, свою душу, готов отдать всё на свете... (19)У меня от слабости кружилась голова, и вдруг, сам не знаю зачем, я сказал Серёжке:

– (20)Серёнь, если я умру, то передай от меня привет Гальке Коршуновой!

(21)Скажи ей, что я её любил.

(22)Серёжка, сдувая с лица капли пота, рвал свою футболку на лоскуты и от усталости, кажется, уже не соображал, что я говорю. (23)Он дотащил меня до больницы, потом, тяжело дыша, сидел на кушетке и смотрел, как врач обрабатывает мою рану.

(24)А на следующий день, когда я, хромя, вышел во двор, все уже знали, что перед смертью я просил передать привет Гальке Коршуновой. (25)И я сделался посмешищем всей школы. (26)Моё появление теперь у всех вызывало конвульсии глумливого хихиканья, и я, от природы жизнерадостный мальчишка, стал замкнутым и застенчивым до болезненности.

(27)Зачем он рассказал им про мой привет? (28)Может быть, он просто изложил все подробности того случая, не предполагая, что моя просьба всех так рассмешит? (29)А может быть, ему хотелось, чтобы его геройство выглядело более внушительным на фоне моего тщедушного актёрства? (30)Не знаю!

(31)Он нёс меня восемь километров по залитой солнечным зноем дороге. (32)Но я до сих пор не знаю, спас он меня или предал. (33)Шрам на ноге почти полностью зарубцевался, а вот сердце моё до сих пор кровоточит. (34)И когда мне говорят: «Вам такой-то передал привет», я цепенею от ужаса и по моей спине пробегают мурашки.

(По М. Худякову*)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 21

В этом тексте говорится о том, что мальчик который совершил грабический похищение. По моему мнению автор хотел сказать, что ~~дружба~~ друг всегда поможет в трудные моменты и каждый читатель знает. По моему мнению текст был написан нормально, но в третьем тексте я не понял, чем сказано: "написано его горячую книгу, будто писано, разбрызган книгу на руках". Вроде он нес его на спине, а по моему мнению на обложке, у него должно быть спина горячей. 3.

Я слышала, уверяю, что он не переживал и не вставал, он просто как любой знакомый друг, спас бы его, будь вместе мы мы бы поступили бы также как Срежа. Вряд ли у вас были такие случаи, автор написал этот текст, потому что в его жизни были такие случаи, это может его воспоминание детства. В это предложение Срежа рассказал или про его привет? Ну здесь его можно понять каждый человек перед. Он привет он был просто на грани смерти вот так и так такое. И еще я думаю в конце предложения „Вам какой-то переда привет“ это была Ганка Керкунова Срежа когда рассказывал это историю в её сердца записывая эти чувства. ~~Вот~~ Вот и все!

~~_____~~

[illegible]

С.1. Михаил Георгиевич Худяков затрагивает много проблем, но одна из главных - поступки наших друзей. Он приводит свой тульский пример из детства, в котором рассказывается о несчастном случае, произошедшем тогда, когда ему было всего лишь тринадцать лет. Автор не знает, как оценить поступок друга: „Он нес меня восемь километров по зашпаклеванной солнцем дороге но я, რო სულ პირველად, спас от меня или предал“. По словам Худякова понятно, что он всё-таки очень благодарен Схетсе Леонтыву за то, что тот спас ему жизнь.

Я думаю, что в этой ситуации объектив-
ного мнения не может быть. Я согласен с мнени-
ем автора о том, что все-таки Серета
Левонтьев совершил настоящий героический
дружеский поступок. Я не могу видеть
его в прегрешестве. Во-первых, потому что
он спас друга. Во-вторых, потому что он ро-
уа выполнил просьбу друга, хотя и не осознал того,
что он делает и не думал о последствиях.

у всех есть много знакомых, товарищей, приятелей, орнокмассеников, но настоящих друзей меньше. „Родители от Бога, а друзей мы выбираем“, - пишет ордн мудрость, и я согласен с ней, верь никто не заставляет нас дружить с теми, с кем нам не хочется. Настоящий друг - это тот, кто дружит с тобой не из-за выгоды или еще чего-то, а потому что он ценит тебе как человека. Друг этот может накормить тебя, когда тебе плохо, когда у тебе какие-то проблемы, он может поддержать тебя в таких ситуациях, верь именно тогда нам его не хватает больше всего, а когда у нас радость, то все бурлит пером. Настоящий друг проверен временем, сколько бы лет ни прошло, он остается пером, он все тот же, ему ты можешь довериться всегда, это тот, кто готов отдать за тебя и свою (малую) жизнь - все эти качества присущи только настоящему другу.

[illegible]

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Однажды на уроке биологии учительница, рассказывая о селекции, обмолвилась, что во время Великой Отечественной войны работники одной из лабораторий, умирая от голода, спасли выведенные в ходе долгих экспериментов новые сорта пшеницы.

(2) Когда урок кончился, Димка Демьяненко, не без тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей, громогласно заявил:

– (3) Нет, ну это каким же чудовищем нужно быть, чтобы вот так видеть, как родные с голоду пухнут, и беречь это элитное зерно! (4) Оно что, дороже человеческой жизни?!

(5) И он торжествующе посмотрел на смутившуюся учительницу. (6) Наталья Евгеньевна вопросительно взглянула на Димку, не понимая: это вопрос, обращённый к ней, или реплика в никуда?

– (7) Это же было во время войны! – тихо сказала она.

(8) Димка надменно хмыкнул, показывая хлипкость этого аргумента перед его несокрушимой правотой. (9) Но победное самодовольство Димки задело самолюбие Вовки Нестерова, который никогда не упускал случая противопоставить свой живой ум книжному умствованию Демьяненко.

– (10) А ты бы, Демьян, что сделал с этим зерном? (11) Нажарил бы блинчиков для своей родни?!

(12) Димка с холодным высокомерием посмотрел на него. (13) Он умел в нужные минуты перевоплощаться в непреклонного и самоотверженного поборника справедливости, готового ради принципов пойти хоть в огонь.

– (14) Я бы, Вовчик, это зерно честно раздал людям, и думаю, что это спасло бы кого-то от смерти! (15) И знаешь, смеяться тут нечему!

(16) Вовка сразу посуровел, с его лица слетела улыбка, и он строго, как боец, задетый неспортивной выходкой противника, зловеще кивнул.

– (17) Честно – это как? – спросил он, хищно прищулив глаза. – (18) Вот, Демьян, у тебя центнер зерна. (19) Нас тут – двадцать четыре человека. (20) Подели! (21) И чтоб честно!

(22) Димка передёрнул плечами, показывая, сколь унижительно простой является эта задачка для его интеллекта. (23) Быстро произведя какие-то расчёты, он произнес:

– (24) Это будет примерно по четыре килограмма...

– (25) Вот как! – усмехнулся Нестеров. – (26) У меня есть брат и сестра – нам четыре килограмма. (27) А ты, Демьян, в семье один – тебе тоже четыре килограмма. (28) И это честно?! (29) Ты делишь чужое, честный ты наш! (30) Это, выходит, так: я работаю сторожем при складе с продовольствием, у меня семья голодает, я раз – и уволок пару ящиков тушёнки. (31) Другой патронами на войне торгует, чтобы семью прокормить, третий военную тайну врагу загнал...

– (32) Я разве предлагал военной тайной торговать? (33) Чего ты передёргиваешь?

– (34) А, вон ты как? (35) Значит, тебе брать чужое можно! (36) А другим нельзя? (37) У тебя всегда, Демьян, так: себе – чтоб хорошо, а для других – чтоб честно! (38) А ты слышал слово долг? (39) И оно...

– (40) А есть ещё такое слово, как любовь к людям! (41) И эта любовь превыше всякого там долга!.. – перебил его Димка.

– (42) Друг мой Демьян, не говори красиво! (43) Зачем тогда воевать против врага, на войне же людей убивают! (44) Сдаться – и всё! (45) Зачем тогда работать – это трудно, негуманно. (46) Пусть все лежат на печи и жалеют друг друга! (47) Люди, которые спасли это зерно, как раз и думали о других, а вот если бы они это зерно по домам растащили, то стали бы предателями и воришками... (48) И нечего тут своей

философией голову людям морочить. (49)Пойдёмте лучше в столовую, пока наш суп вот такие гуманисты не съели...

(50)Я шёл вслед за другими и думал, что очень часто одни и те же явления могут оцениваться совершенно по-разному. (51)В чём-то правым мне казался Димка, убедительными мне казались и доводы Нестерова... (52)Но я чувствовал, что за их словами не было внутренней силы, как будто бы каждому из них захотелось порисоваться перед окружающими, они надели яркие мушкетёрские костюмы, помахали перед нами бутафорскими шпагами и сошли со сцены, довольные произведённым эффектом. (53)А мне вдруг захотелось понять: так кто же прав на самом деле? (54)Ведь не может быть, чтобы правда двоилась, чтобы она зависела от остроумия и яркости своих случайных попутчиков, которые решили поупражняться в красноречии, нисколько не заботясь о том, насколько утверждаемая ими точка зрения согласуется с голосом их сердца, с их верой.

(По В. Почуеву)

Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 23

с 1. Сложнейшая нравственно-этическая проблема о месте чувства долга и самопожертвования в жизни человека является центральной в тексте В. Гюгво

Актуальность поднятого вопроса не вызывает сомнений, так как каждый день человек предстает перед выбором в той или иной ситуации, где на чаше весов оказываются как понятие долга и чести, так и личные чувства

Согласно мнению автора, долг является главным мотивом любого достойного поступка. Развивая эту мысль, можно понять работников лаборатории, о которых говорилось в начале предложенного текста. Так же касается, самопожертвование становится следствием осознания своей роли в обществе и долга перед ним

Самой большой жертвой во имя чего бы то ни стало является человеческая жизнь. Именно такой пример можно наблюдать в произведении Э. Хемингуэя «По ком звонит колокол». Невероятной силой чувства любви и мужества сподвигнув главного героя Роберта Дисордана остаться в укрытии, чтобы позволить товарищам и мобилизированной молодежи покинуть место боевых действий. Дисордан понимал, что ценой спасения близких станет его собственная жизнь, но было невозможно, по его мнению, позволить им остаться (если на обороте)

в узорчатые вместе с раменными

Размышляя о долге и чести, нельзя пренебречь тем, что эти понятия прежде всего применимы по отношению к государству. Слово, данное при присяге, порой играет решающую роль в судьбе человека. Петр Гринев, герой повести А. С. Пушкина "Капитанская дочка", оказался в такой ситуации, когда клятва на верность императрице не позволила ему, подобно Швабруму, перейти на сторону Емельяна Пугачева. Такой поступок вызвал уважение у проводимых восстания, потому Гринев и не был казнен.

Таким образом, чувство дома и самоопределение занимают одно из важнейших мест в жизни человека. Дом — высокая ценность в душе каждого, ключевой аспект морали, который и заставляет нас пренебрегать своими интересами ради чужих.

[illegible]

С₁.

Россия - великая держава, история которой богата различными событиями. Много было радостей, но немало и горей. Но сколько войн участвовали русские люди, сколько тисней отдают ради будущих поколений! Мы обязаны помнить об этом и почитать своих предков.

Тяготы удивляет отбава русских солдат, которые порой шли на верную смерть. Безусловно, ими движала безграничная любовь к своей стране. Но кто помогал им, укреплял их веру в победу? И. К. Брайин прекрасно отвечает на этот вопрос. "Муза" - так он называет поэтов, прозаиков, которые участвовали в войнах наравне с солдатами. Их не пугал "гром орудий", они писали в тех страшных условиях, поддерживая боевой дух и решимость своих товарищей. Автор говорит о том, что деятельность творческих людей в годы войны имела большое значение, и я согласен с ним. Действительно, что может поддержать перед боем лучше, чем вдохновляющие строчки о скорой победе. Однако и для нашего поколения война произвела тех "певцов - воинов", потому что именно они "повествуют нам" о всех испытаниях, через которые прошли наши предки, в красках описывают те страшные события, заставляя нас помнить и уважать людей, живших до нас.

Моя страна участвовала во многих войнах, лишь о некоторых из них упоминает автор предложенной текста. Но о Великой Отечественной войне, как мне кажется, знают абсолютно все. Именно об этом событии, по моему мнению, написано наиболее ярко и запечатлелись произведениях всех писателей и поэтов, которые посвятили страницы своих книг истории этой войны, поэтому не перечислю, ведь каждому очевидно или участнику казалось, было необходимо воскаратсье.

Результаты проверки работ экзаменуемых
(с комментариями)
Экзаменационная работа № 1

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована
K2	1	Содержание исходного текста понято, но ход рассуждения автора прокомментирован нечетко, заключительный вывод не сформулирован и не объяснен. Фактических ошибок нет.
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	1	Позиция учащегося выражена, главным образом, в первом абзаце сочинения, где цитируется древнее изречение) и аргументирована (в последнем абзаце – 1 аргумент не из художественной, публицистической или научной литературы), но недостаточно четко: не выражено мнение о характере поощрения труда.
K5	3	Есть лишь одно нарушение абзацного членения.
K6	1	Учащийся использует разнообразные синтаксические конструкции, модальные выражения, уместно применяются такие средства выразительности, как градация, лексический повтор, инверсия, однако имеются неудачно употребленные словосочетания.
K7	1	3 орфографические ошибки: <i>осазнает, будет не конкретным, иметь ввиду.</i>
K8	1	Более 4 пунктуационных ошибок. (Тире на стр. 1, 2 можно считать авторским знаком.)
K9	2	Грамматических ошибок нет. (есть ошибки, которые могут быть квалифицированы как грамматические, но больше оснований считать их пунктуационными.)
K10	0	Более 6 речевых ошибок: <i>в краткости</i> (вместо <i>вкратце</i>); <i>о Августе</i> ; <i>использует ... употребление</i> ; <i>причастность автора к теме</i> ; <i>особенность заключена...</i> ; синонимы, располагающие к осмыслению; <i>эмоциональность выражена в употреблении...</i> ; <i>над этим вопросом, затронутым в тексте</i> ; <i>мое мнение будет неконкретным</i> . (Повтор слова <i>теперь</i> относим к оговоркам и опискам.)
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	15	

Экзаменационная работа № 2

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована
K2	0	Содержание исходного текста понято неточно и отражено с искажениями. Неверно интерпретирован последний абзац исходного текста. Есть фактические ошибки (автор исходного текста не упоминал ордена и медали за боевые заслуги в Великой Отечественной войне).
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	1	Позиция учащегося выражена нечетко, хотя и аргументирована (1 аргумент из жизненного опыта).
K5	1	Имеются серьезные нарушения логичности, последовательности и связности изложения.
K6	0	Речь характеризуется бедностью словаря, неточностью словоупотребления, преобладают трафаретные фразы.
K7	2	1 орфографическая ошибка (<i>нельзя ни согласиться</i>).
K8	2	1 пунктуационная ошибка
K9	2	Грамматических ошибок нет неудачно построенное предложение относим к речевым недочетам).
K10	0	Более 5 речевых ошибок.
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Есть фактическая ошибка.
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 3

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема исходного текста сформулирована верно и чётко.
K2	2	Содержание исходного текста понято правильно, проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблем, нет.
K3	1	Позиция автора сформулирована экзаменуемым верно.
K4	3	Мнение учащегося о назначении искусства чётко выражено (в третьем абзаце сочинения) и аргументировано (в четвёртом абзаце сочинения). Опираясь на знания, жизненный и читательский опыт, экзаменуемый привёл 3 аргумента в доказательство собственной позиции: 1 – слова Гёте об искусстве, 2 – свои воспоминания о восприятии живописи голландских художников, 3 – впечатления от прослушивания шотландской волынки.
K5	2	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность не нарушена, нет нарушений абзацного членения текста.
K6	2	Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, богатством используемой лексики, разнообразием грамматических форм, уместностью применения средств художественной выразительности (метафор, эпитетов; восклицательных предложений, рядов однородных членов).
K7	2	Есть 1 орфографическая ошибка: <i>по-мнению В. Конецкого</i> (по мнению).
K8	2	Более 2 пунктуационных ошибок: четвёртый абзац сочинения – отсутствует запятая после прямой речи (в цитате), не отделено запятой вводное слово <i>например</i> (там же), во втором абзаце работы нет тире в бессоюзном сложном предложении (внутри одной из его частей).
K9	1	Допущены 2 грамматические ошибки.
K10	2	Есть 1 речевая ошибка (что допускается): <i>ощущение синонимично</i> (вместо <i>равнозначно</i>).
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Допущена 1 фактическая ошибка в фоновом материале: <i>шотландская волынка – поля Англии</i> (4 абзац сочинения).
Итого:	19	

Экзаменационная работа № 4

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема исходного текста сформулирована.
K2	0	Содержание исходного текста понято правильно, но проблема не прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблем, нет.
K3	1	Позиция автора сформулирована экзаменуемым верно.
K4	0	Мнение учащегося о назначении искусства выражено (во втором и третьем абзаце сочинения), но не аргументировано.
K5	0	В работе экзаменуемого прослеживается коммуникативный замысел, но имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста (во втором абзаце сочинения).
K6	1	Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, наблюдается использование штампов (данная статья, ряд актуальных вопросов, автор ставит задачу и др.).
K7	2	Есть 1 орфографическая ошибка: <i>к затронутым вопросам</i> (вопросам).
K8	1	Допущено более 2 пунктуационных ошибок: в первом абзаце пропущена запятая на стыке частей в сложном предложении; во втором абзаце отсутствует запятая, выделяющая обособленное определение, выраженное причастным оборотом; в четвёртом абзаце нет запятой на стыке частей сложного предложения, лишняя запятая внутри составного подчинительного союза <i>для того чтобы</i> .
K9	2	Грамматических ошибок нет.
K10	1	Есть 2 речевых ошибки: <i>пронзительное счастье возникает</i> (вместо <i>пронзительное ощущение счастья возникает</i>), употребление слова-паразита <i>как бы</i> .
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Допущена 1 фактическая ошибка в фоновом материале: экзаменуемый не различает понятия <i>тема</i> и <i>проблема</i> .
Итого:	10	

Экзаменационная работа № 5

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема исходного текста сформулирована (в третьем абзаце сочинения).
K2	0	Содержание исходного текста понято неверно, прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема (в третьем абзаце работы). В четвёртом абзаце сочинения в качестве части комментария дан простой пересказ текста.
K3	0	Позиция автора не сформулирована.
K4	0	Мнение учащегося об ощущении чувства родины у человека не отражено.
K5	0	В работе экзаменуемого прослеживается коммуникативный замысел, но имеется более 2 случаев нарушения абзацного членения текста (в четвёртом абзаце работы), допущено более 1 логической ошибки.
K6	1	Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.
K7	1	3 орфографические ошибки: <i>соплИменнике, колЛичество, во-второй части</i> .
K8	1	Допущено 5 пунктуационных ошибок: в четвёртом абзаце пропущены запятые при вводном слове, на стыке частей в сложных предложениях, при сравнительном обороте с <i>чем</i> ; в последнем абзаце - на стыке частей в сложных предложениях.
K9	0	Допущено более 2 грамматических ошибок: <i>освещение ... чувство родины (чувства – нарушение норм управления); которые не только увлекаются, но и посвящают искусству (увлекаются искусством и посвящают ему – нарушение норм управления); какая была природа, культура, здания – нарушение сочетаемости однородных членов предложения разных уровней)</i> и др.
K10	2	Есть 1 речевая ошибка: употребление слова-паразита <i>как бы</i> .
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале: не является эпитетом такое средство выразительности, как <i>«деревья проснулись»</i> ; в исходном тексте как тип речи представлено не только рассуждение.
Итого:	7	

Экзаменационная работа № 6

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема исходного текста сформулирована верно (первый абзац сочинения).
K2	0	Содержание исходного текста понято правильно, но проблема не прокомментирована. Во втором абзаце сочинения в качестве комментария приводится цитата из исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблем, нет.
K3	0	Позиция автора не сформулирована.
K4	0	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, согласившись с позицией автора, но не привёл аргументы.
K5	2	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность не нарушена, нет нарушений абзацного членения текста.
K6	1	Сочинение характеризуется разнообразием грамматических форм, но допускаются ошибки в словоупотреблении.
K7	2	1 орфографическая ошибка: <i>передОвать</i> .
K8	2	Есть 3 пунктуационные ошибки: во втором абзаце отсутствуют кавычки в цитате из исходного текста, в последнем абзаце сочинения нет запятых между частями сложного предложения.
K9	1	1 грамматическая ошибка во втором абзаце сочинения: ошибка в построении сложного предложения.
K10	2	1 речевая ошибка: повтор слов (<i>пример – например</i>) во втором абзаце сочинения.
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 7

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста – проблему духовности (что значит «жить духовной жизнью»?) в первом абзаце своей работы («значение духовности в жизни»). Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.
K2	0	Комментарий к тексту отсутствует (подменён попыткой проанализировать роль средств выразительности в исходном тексте).
K3	1	Позиция автора исходного текста сформулирована кратко, но без искажений в конце работы (предпоследний абзац).
K4	0	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, с некоторым искажением (переход к другой проблеме – смысла жизни), но аргументация полностью отсутствует.
K5	0	<u>Композиционная</u> ошибка: больше половины работы содержит комментарий к средствам выразительности, что не входит в задачи экзаменуемого; эта часть разбивает формулировку проблемы и позиции автора и экзаменуемого <u>Логическая</u> ошибка: никак не связаны комментарий средств выразительности и формулировка позиции; нет связи между формулировкой позиции автора и собственной позиции экзаменуемого.
K6	0	Работа отличается бедностью словаря, много речевых ошибок.
K7	2	2 орфографические ошибки: «заинтирисовать» в строке 4, «интелегентность» в предпоследней строке.
K8	0	8 пунктуационных ошибок: 1) строка 3 (отсутствует тире между подлежащим и сказуемым), 2) строка 4 (отсутствует запятая после придаточного предложения), 3) строка 21 (отсутствует запятая после придаточного предложения), 4-6) строки 22-23 (отсутствуют кавычки), 7) строка 24 (отсутствует запятая после вводного слова), 8) строка 30 (не выделена вводная конструкция).
K9	0	5 грамматических ошибок: 1) строка 1 (полное причастие в роли сказуемого), 2) строка 2 (неверный падеж слова «рассуждение»), 3) строки 7-8 (неверное построение предложения — придаточное присоединено без опорного слова и союза), 4) строки 25-26 (неверное построение предложения с отрицанием), 5) строки 30-31 (неверная форма существительного в сказуемом «смысл жизни ... является духовность»).
K10	0	4 речевые ошибки: 1) строка 4 («он использует» должно быть отнесено к автору, а речь шла только об «отрывке» и «тексте»), 2) строка 21 (« при украсить текст»), 3-4) строка 24—25 («соглашусь с его проблемой и доводами» — двусмысленность).
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют
K12	0	Допущены 2 фактические ошибки в фоновом материале (неверная квалификация средства выразительности и ошибка в цитате)
Итого:	5	

Общий объём работы — 144 слова. Следовательно, по критериям K7 – K10 2 балла не выставляются.

Экзаменационная работа № 8

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Экзаменуемый сформулировал одну из проблем исходного текста – проблему духовности (что значит «жить духовной жизнью»?) в первом абзаце своей работы с искажением («проблема силы духа»), то есть допущена фактическая ошибка, связанная с пониманием и формулировкой проблемы.
К2	0	Комментарий к тексту содержит 3 фактические ошибки (строки 4-5, 7-8, 27) .
К3	0	Позиция автора исходного текста сформулирована неточно (2 абзац, конец 5 абзаца).
К4	1	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, с искажением, приведён один аргумент не из художественной, публицистической или научной литературы .
К5		<u>2 логические</u> ошибки: в 4 абзаце (чувство гордости за страну) и в последнем (поставить цель).
К6	1	Работа отличается однообразием грамматического строя речи, небогатый словарь.
К7	3	Нет орфографических ошибок.
К8	0	6 пунктуационных ошибок: 1) строка 2 (отсутствует тире между подлежащим и сказуемым), 2) строка 8 (лишняя запятая между придаточными предложениями), 3) строка 10 (отсутствует запятая перед придаточным предложением), 4-5) строка 29 (лишняя запятая перед союзом «и», придаточное не отделено), 6) строка 36 (лишняя запятая).
К9	1	2 грамматические ошибки: 1) строка 13 (неверная форма деепричастия), 2) строки 22-23 (ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом).
К10	2	1 речевая ошибка: строки 19-20 (повтор глагола «имеют»).
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	1	Фактические ошибки в работе отсутствуют.
Итого:	11	

Экзаменационная работа № 9

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста – проблему духовности (что такое «духовная жажда»?) в предложении 1 работы, фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.
К2	0	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована (предпоследний абзац).
К3	1	Позиция автора исходного текста сформулирована точно (начало второго абзаца).
К4	1	Экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, приведён один аргумент из жизненного опыта .
К5	2	Нарушений абзацного членения и логических ошибок нет.
К6	2	Работа отличается точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.
К7	1	3 орфографические ошибки: 1) строка 6 («настоящеми»), 2) строка 16 («галлерей»), 3) строка 34 («что_бы»).
К8	1	5 пунктуационных ошибок: 1) строка 6 (отсутствует запятая), 2) строка 14 (отсутствует запятая перед придаточным предложением), 3) строка 15 (лишние кавычки), 4) строка 15 (отсутствует запятая перед обособленным определением), 5) строка 23 (отсутствует запятая, закрывающая придаточное предложение).
К9	1	1 грамматическая ошибка: неверная падежная форма причастия в строке 15.
К10	2	Речевых ошибок нет.
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Допущены 2 фактические ошибки в 4 и 13 строках.
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 10

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема исходного текста («проблема развития и сохранения русского языка; обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?») или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) не сформулирована. Автор работы формулирует проблему так: «невольно задумываешься о значимости родного языка в жизни русского человека». Эта проблема в данном тексте не раскрывается.
K2	0	Комментарий к проблеме исходного текста отсутствует
K3	1	Позиция автора исходного текста отражена и сформулирована: «Автор высказывает несовсем отрицательное мнение о значении латинского языка в русской речи. Он допускает существование отдельных слов из «чужих» языков, а вот внедрение различных символов в русские слова он не одобряет»
K4	1	Автор работы высказывает собственное мнение по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 1 аргумент на основе жизненного опыта, не из художественной, публицистической или научной литературы : «Моё мнение с мнением автора не совпадает. Я считаю, что как отдельные символы, так и слова портят наш язык, искажая написание и произношение родной речи. Мне иногда приходится слышать от своих знакомых один вопрос: А как на самом деле надо писать эти слова?»
K5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 2 логические ошибки: 1. Неуместное цитирование: «использование слов или символов, которые принадлежат иностранным языкам, а точнее сказать: чрезмерное их использование, вскоре может привести к вымиранию русской речи». При этом комментарий подтверждается цитатой из текста: «Обогащается или портится родная речь...». 2. Нарушение речевой связности, нарушение логики развития мысли: «А иногда на ум приходят самые невероятные <u>мысли</u> . <u>Реальная</u> жизнь, увы, приводит нас к примерам такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать ...»

K6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «высказывает <u>не совсем отрицательное</u> мнение», «искажая написание и <u>произношение</u> родной <u>речи</u> », «забыть свой язык, <u>вскоре и</u> традиции...», «не за горами и тот момент, когда <u>с лица Земли пропадёт</u> и русский народ», « <u>примеры такого рода</u> »
K7	1	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущено более 2 ошибок): «прЕнадлежат», «вымЕранию», «неСовсем».
K8	1	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущено более 2 ошибок: «использование слов или символов, которые принадлежат иностранным языкам, а точнее сказать: <u>чрезмерное</u> их использование, вскоре может привести к вымиранию русской речи» (вместо запятой при выделении вводной конструкции необоснованно употреблено двоеточие); «Мне становится обидно за себя, за то место, где я <u>живу и</u> , в конце концов, за свою Родину» (не отделено запятой придаточное определительное); «констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит»». (поставлены лишние знаки – кавычки и точка).
K9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с употреблением местоимения: «Автор высказывает несовсем отрицательное мнение о значении латинского языка в русской речи. Он (кто? автор? язык?) допускает существование отдельных слов из «чужих» языков»
K10	0	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с неточным употреблением слов, с нарушением лексической сочетаемости: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ... слов», «язык и лексикон засорялись», с нарушением стилистической нормы: «высказывает <u>не совсем отрицательное</u> мнение», «искажая написание и <u>произношение</u> родной <u>речи</u> », «забыть свой язык, <u>вскоре и</u> традиции...», «не за горами и тот момент, когда <u>с лица Земли пропадёт</u> и русский народ», « <u>примеры такого рода</u> »
K11	1	Этические нормы соблюдены
K12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (1 ошибка), связанная с необоснованным обобщением: ««не за горами и тот момент, когда <u>с лица Земли пропадёт</u> и русский народ»,
Итого:	8	

Экзаменационная работа № 11

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема исходного текста не сформулирована («проблема развития и сохранения русского языка; обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?» или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) Текст работы начинается с фразы: «Я не могу не согласиться с мнением автора текста.» И в дальнейшем в структуре текста проблема также не сформулирована.
K2	0	Комментария к сформулированной проблеме исходного текста в работе нет. Содержание работы – изложение и аргументация собственного мнения.
K3	1	Позиция автора исходного текста в работе отражена: «Мне понятна позиция автора. Автор пишет о том, что замена букв русского алфавита, на латинские и иные графические символы, приводит не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм». Позиция автора текста отражена верно. Действительно, автор считает, что «слепое» использование заимствований сегодня приводит к искажению алфавита, разрушению слова, нарушению функционирования языка, утрате культурных традиций.
K4	1	Автор работы высказывает собственное мнение («Я согласен с мнением автора, и из моего жизненного опыта я могу привести несколько аргументов») по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 1 аргумент из жизненного опыта: «названия новых магазинов, все меньше и меньше пишут русскими буквами, заменяя их на какие-нибудь символы. Ведь для привлечения молодёжи люди готовы ломать слова.» По мнению автора, высказывание «Если все слова или отдельные буквы будут заменины, на какие нибудь символы, то это приведёт к уничтожению русского алфавита.» тоже является аргументом, однако это не аргумент, а предположение, совпадающее с тем, о чём говорит в тексте и С. Казначеев. Также не является аргументом следующее высказывание автора: «Насколько я помню, русский алфавит тоже меняли, но уже на протяжении нескольких веков он остаётся неизменным». Автор работы, во-первых, допускает фактическую ошибку, а во-вторых, эти факты вряд ли связаны с жизненным опытом пишущего.
K5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 4 логические ошибки: 1. Аргументы не подтверждают тезис. 2. Необоснованное обобщение: «Через несколько лет некоторые буквы будут заменены на другие символы, что приведёт к нехорошим последствиям. Может произойти что угодно, даже небольшая революция» 3. Нарушение логики развития мысли: «...нашему правительству нужно принять закон о написании букв в русском алфавите. А вообще, это сами люди должны решать, какой алфавит им выбрать, тот, который был создан нашими предками, или тот, который больше подходит нынешней современной молодёжи». 4.Нарушение логики между предложениями:

		«Насколько я помню, русский алфавит <u>тоже меняли</u> » (а ещё что меняли?)
K6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «закон <u>о написании букв</u> в русском алфавите», « <u>Я</u> согласен с мнением автора... <u>Я</u> могу привести несколько аргументов», «если дело пойдёт так и дальше...».
K7	0	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущено 6 ошибок): « <u>немогу</u> не согласит <u>ся</u> », «замен <u>И</u> ны», «какие <u>ни</u> будь», « <u>напрот</u> яжении», «выб <u>Е</u> рать», мо <u>л</u> А <u>д</u> ё <u>ж</u> и»
K8	1	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущено более 2 ошибок: «с мнением <u>автора, прочитанного мною текста</u> » (неверно определено главное слово при распространённом определении, выраженным причастным оборотом); «замена букв русского алфавита <u>на</u> латинские и иные графические символы, приводит...», «названия новых магазинов, всё меньше и меньше пишут...» (нет условий для постановки запятой); «если скоро все слова.будут заменины, на какие <u>ни</u> будь символы..» (нарушение границ придаточного условного в структуре сложноподчинённого предложения); «люди должны решать какой алфавит..»(не отделено придаточное изъяснительное от главной части); «тот который был создан..предками, или тот который...») (не отделены придаточные определительные (местоименно-определительные)
K9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с нарушением порядка слов в словосочетании: «не к хорошим последствиям..»
K10	1	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости, с нарушением стилистической нормы: «закон <u>о написании букв</u> в русском алфавите», « <u>Я</u> согласен с мнением автора... <u>Я</u> могу привести несколько аргументов» (повтор местоимения), «если дело пойдёт так и дальше...» (неоправданный в тексте элемент разговорного стиля).
K11	1	Этические нормы соблюдены
K12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (1 ошибка), связанная с нарушением фактов истории русской письменности: «Насколько я помню, русский алфавит тоже меняли, но уже <u>на протяжении нескольких веков</u> он остаётся неизменным».
Итого:	7	

Экзаменационная работа № 12

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема исходного текста («проблема развития и сохранения русского языка ;обогатается или портится русский язык благодаря заимствованиям?») или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) сформулирована: «Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как нарушение норм и функций языка»
K2	0	Комментария к сформулированной проблеме исходного текста нет. Проблему исходного текста автор комментирует так: « Но сегодня наш язык очень засорён различными жаргонизмами, просторечными и иностранными словами, а родные (русские) слова постепенно забываются... По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу. Русским людям это горько и обидно сознавать, но в этом виноваты только мы сами. Мы не ценим заслуги других людей, например, Кирилла и Мефодия, подаривших нам алфавит, или Владимира Даля, отдавшего всю свою жизнь изучению русского языка. Мы говорим на языке Кирилла и Мефодия и пользуемся словами, введёнными Владимиром Далем, но вряд ли хоть кто-то из живущих в XXI веке задумывался над тем, какой ценой дались этим людям их заслуги». Как видим, в комментарии автор работы использует фрагменты исходного текста («великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу»), который служит комментарием к не сформулированной в сочинении проблеме (проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?). В работе допущена фактическая ошибка: Владимир Даль составлял словарь живого великорусского языка, а не вводил в язык придуманные им слова.
K3	1	Позиция автора исходного текста в работе отражена следующим образом: «авторская критика, его отношение к формированию имиджа певицы Земфиры или охранных систем Аллигатор. ...автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими.» Автор работы формулирует позицию автора исходного текста при высказывании собственного мнения, что допустимо.
K4	2	Автор работы высказывает собственное мнение («По правде говоря, мне не совсем понравился этот текст и авторская критика, его отношение к формированию имиджа певицы Земфиры или охранных систем Аллигатор. Это называется пиар, ведь каждый хочет выделиться по-своему, любой человек имеет на это право. автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими. Что в этом плохого?») по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 2 аргумента на основе жизненного и читательского опыта: 1 аргумент – «Я сама читаю литературу на иностранном языке, слушаю и перевожу английские песни и очень часто употребляю в речи иностранные слова. В то же время я не забываю и о русской литературе и считаю, что русские писатели – самые лучшие среди мировых

		классиков.»; 2-й аргумент – «Но вспомните слова Льва Николаевича Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он был переведён на русский язык.» (экзаменуемый допустил фактическую ошибку в фоновых знаниях: в романе много фрагментов на французском языке, и перевод к этим фрагментам сделан Толстым, но роман написан на русском языке). 3-й аргумент – «Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно...»
K5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 3 логические ошибки: 1. Нарушение логической связи на границе предложений («Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как нарушение норм и функций языка. По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу.» «Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он был переведён на русский язык. <u>Язык</u> и лексикон засорялись всегда.» 2. Логическая лакуна, разрыв: «Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно, поэтому не нужно этой бесполезной критики. Логический разрыв (какой критики?) Что бы мы не говорили, родным языком для нас всегда останется русский».
K6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ..слов», «язык и лексикон засорялись».
K7	2	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущена 1 ошибка): «что бы мы нЕ говорили,..»
K8	2	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущена 1 ошибка: «русские писатели самые лучшие среди мировых классиков» (нет тире между подлежащим и сказуемым)
K9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с неверным употреблением личного местоимения: Но вспомните слова Льва Николаевича Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он (Толстой? язык?) был переведён на русский язык
K10	0	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с неточным употреблением слова, нарушением лексической сочетаемости, с нарушением стилистической нормы: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ..слов», «язык и лексикон засорялись».
K11	1	Этические нормы соблюдены
K12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (2 ошибки), связанные с нарушением фактов истории русского языка и русской литературы: 1. Владимир Даль составлял словарь живого великорусского языка, а не вводил в язык придуманные им слова. 2. В романе Л.Н. Толстого много фрагментов на французском языке, и перевод к этим фрагментам сделан Толстым, но роман написан на русском языке.
Итого:	11	

Экзаменационная работа № 13

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема не сформулирована
K2	0	Содержание исходного текста в целом понято, но не прокомментировано. Дан частичный
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	2	Приведено 3 аргумента (на основе жизненных впечатлений и логические рассуждения), не из художественной, публицистической или научной литературы
K5	1	Имеются отдельные нарушения последовательности и связности изложения, неуместно включена цитата.
K6	1	Речь достаточно разнообразная, выразительная, свободная, но не литературная, много просторечных оборотов, встречается неточное словоупотребление.
K7	1	3 орфографические ошибки (<i>никак прежде</i> (стр. 5), <i>но Увы!</i> (стр. 14), <i>написанно</i> (стр. 32)). Не ясна природа последней ошибки: возможно, это недописанное полное причастие.
K8	1	5 пунктуационных ошибок
K9	0	Более 5 грамматических ошибок
K10	0	5 речевых ошибок
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	9	

Экзаменационная работа № 14

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована
K2	2	Содержание исходного текста понято верно и прокомментировано без искажения фактов.
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	1	Экзаменуемый не привел аргументов
K5	2	Композиция сочинения в целом продумана. Работа отличается стройностью, связностью изложения, но есть один случай нарушения логики изложения; не выделена в абзац одна смысловая часть, есть логическая ошибка.
K6	1	Учащийся ясно излагает свои мысли, в большинстве случаев уместно использует разнообразные лексические и синтаксические средства: предложения с однородными членами, бессоюзные сложные и сложносочиненные предложения, лексический и синтаксический повтор как средство выразительности, однако не всегда уместно использует выразительные средства языка.
K7	3	Орфографических ошибок нет.
K8	2	1 пунктуационная ошибка.
K9	2	Грамматических ошибок нет.
K10	1	3 речевых ошибки
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Есть фактическая ошибка, связанная с интерпретацией текста.
Итого:	17	

Экзаменационная работа № 15

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована
K2	2	Содержание исходного текста понято в основном верно, дан осмысленный комментарий текста.
K3	1	Позиция автора сформулирована верно
K4	1	Позиция учащегося выражена, но не аргументирована
K5	2	Работа учащегося в целом отличается логичностью и последовательностью изложения, однако есть одно нарушение абзацного членения.
K6	1	Речь учащегося достаточно выразительна (используются разнообразные синтаксические конструкции, применяются тропы).
K7	3	Орфографических ошибок нет.
K8	2	1 пунктуационная ошибка
K9	1	1 грамматическая ошибка
K10	1	2 речевых ошибки
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	0	Есть фактическая ошибка, связанная с интерпретацией текста.
Итого:	16	

Экзаменационная работа № 16

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована.
K2	2	Основное содержание исходного текста понято в целом верно.
K3	0	Позиция автора сформулирована верно
K4	0	Позиция учащегося выражена нечетко, не сформулированы собственные суждения.
K5	1	В работе учащегося несколько раз нарушается логичность, связность изложения, есть заметное нарушение абзацного членения
K6	0	Речь учащегося не отличается точностью и выразительностью.
K7	2	1 орфографическая ошибка (<u>на счет</u>)
K8	3	1 негрубая пунктуационная ошибка (стр. 2).
K9	0	4 грамматических ошибки
K10	0	4 речевых ошибки
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	11	

Результаты проверки работ выпускников
(комментарии отсутствуют)
Экзаменационная работа № 17

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	2	
K6	1	
K7	1	
K8	1	
K9	1	
K10	1	
K11	1	
K12	1	
Итого:	14	

Экзаменационная работа № 18

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	0	
K6	1	
K7	3	
K8	1	
K9	1	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	15	

Экзаменационная работа № 19

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	1	
K6	1	
K7	3	
K8	1	
K9	1	
K10	0	
K11	1	
K12	0	
Итого:	13	

Экзаменационная работа № 20

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	1	
K3	1	
K4	2	
K5	1	
K6	1	
K7	3	
K8	2	
K9	1	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	17	

Экзаменационная работа № 21

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	
K2	0	
K3	0	
K4	0	
K5	0	
K6	0	
K7	1	
K8	1	
K9	0	
K10	0	
K11	0	
K12	1	
Итого:	3	

Экзаменационная работа № 22

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	0	
K3	1	
K4	0	
K5	2	
K6	2	
K7	2	
K8	1	
K9	2	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	15	

Экзаменационная работа № 23

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	0	
K3	1	
K4	3	
K5	2	
K6	2	
K7	2	
K8	3	
K9	2	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	20	

Экзаменационная работа № 24

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	
K2	2	
K3	1	
K4	3	
K5	1	
K6	2	
K7	3	
K8	2	
K9	2	
K10	2	
K11	1	
K12	1	
Итого:	21	